



CSJ 632/2017

ORIGINARIO

Alicorp Argentina S.C.A. c/ Córdoba, Provincia  
de s/ acción declarativa de certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 7 de Marzo de 2023

Vistos los autos: "Alicorp Argentina S.C.A. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 31/60 se presenta Alicorp Argentina S.C.A. y promueve demanda en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Provincia de Córdoba, a fin de que se declare la inconstitucionalidad del segundo párrafo, inciso 2° del artículo 22 de la ley impositiva provincial 10.324 y, en consecuencia, ilegítima la pretensión de la demandada plasmada en la resolución DJRGDA-R 0007/2017 de aplicarle alícuotas diferenciales más gravosas en el impuesto sobre los ingresos brutos por la actividad que realiza en dicha jurisdicción, en razón de no poseer su establecimiento productivo en esa provincia.

Explica que es una empresa que se dedica a la producción y comercialización de jabones, preparados para limpiar y pulir, cosméticos, perfumes y productos de higiene y tocador. Manifiesta que elabora tales bienes en una planta industrial ubicada en Beccar, Provincia de Buenos Aires.

Manifiesta que por medio de la resolución DJRGDA-R 0007/2017, del 23 de marzo de 2017, la Dirección General de Rentas de la provincia demandada determinó la existencia de una deuda en concepto de ingresos brutos calculada con fundamento en la norma impugnada y en virtud de que su establecimiento industrial no se encuentra en esa jurisdicción territorial.

Sostiene que esa pretensión fiscal infringe la cláusula de comercio y representa una aduana interior que vulnera lo prescripto por los artículos 4°, 9°, 10, 11, 12, 16, 17, 19 y 75, inciso 13, de la Constitución Nacional.

Asimismo, desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia formal de la acción declarativa.

II) A fs. 63 dictaminó la señora Procuradora Fiscal y, sobre la base de esa opinión, a fs. 86/87 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa e hizo lugar a la medida cautelar solicitada.

III) A fs. 103/135 la Provincia de Córdoba contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, reproduce el texto de la norma impugnada y destaca —entre otras consideraciones— que el objetivo de la medida fiscal en cuestión debe entenderse como una política enmarcada en la potestad de promover la industria local y estimular su desarrollo, reservada para sí a través del artículo 125 de la Constitución Nacional, y que la provincia grava con alícuotas diferenciales el desarrollo de actividades distintas dentro de su ámbito jurisdiccional.

IV) A fs. 301 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, que remite a lo dictaminado en su oportunidad en la



CSJ 632/2017

ORIGINARIO

Alicorp Argentina S.C.A. c/ Córdoba, Provincia  
de s/ acción declarativa de certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

causa CSJ 505/2012 (48-B)/CS1 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia  
de s/ acción declarativa de certeza".

Considerando:

1º) Que esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta, sino que se propone precaver los efectos de la aplicación del artículo 22 de la ley provincial 10.324, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

Es sabido que la declaración de certeza, en tanto no tenga carácter simplemente consultivo, no importe una indagación meramente especulativa y responda a un "caso" que busque evitar los efectos de un acto en ciernes, al que se atribuye ilegitimidad y lesión al régimen federal, constituye causa en los términos de la Ley Fundamental (Fallos: 310:606 y 977; 311:421, entre otros).

En ese sentido, en el presente caso se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la aplicación de las alícuotas del impuesto sobre los

ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial tiene entidad suficiente para sumir a la actora en un estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance y modalidad de la relación jurídica tributaria, por lo que la controversia es actual y concreta (conf. Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

En consecuencia, es dable concluir que se encuentran reunidos los presupuestos exigidos por el artículo 322 del código del ordenamiento procesal para la procedencia formal de la acción declarativa promovida.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en el precedente de Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, en efecto, de acuerdo a la doctrina que surge de los precedentes citados en el considerando anterior, la aplicación en el caso del artículo 22 de la ley provincial



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

10.324, al gravar a la parte actora la actividad ya referida con la alícuota "residual" del 4,75%, obstaculiza el desenvolvimiento del comercio entre las provincias, por cuanto queda en evidencia la discriminación que genera la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, se lesiona el principio de igualdad, y se altera la corriente natural del comercio, instaurando así una suerte de "aduanas interiores" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12, 16, 75, inciso 13, y 126 de la Constitución Nacional), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Alicorp Argentina S.C.A. y, en consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del artículo 22 de la ley impositiva 10.324, de la Provincia de Córdoba y de la pretensión fiscal plasmada en la res. DJRGDA-R 0007/2017. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.

Parte actora: **Alicorp Argentina S.C.A.**, representada por su letrado apoderado, **Dr. Fabián Federico Otero**, patrocinada por el **Dr. Gastón A. Miani**.

Parte demandada: **Provincia de Córdoba**, representada por los **Dres. Leticia Valeria Aguirre, Gustavo Daniel Laucirica y el Dr. Juan Manuel Delgado**, **Procurador del Tesoro**, patrocinada por la **Dra. María Florencia Malvasio**.